

- 1. Pakkumuskutse punkt 6.2.3 sätestab projektiplaani ja metoodika mahuks maksimaalselt 2 A4 lehekülge, punkt 9.2.2.1 aga maksimaalselt 1 A4 lehekülje. Palume täpsustada, milline maht on siduv ja kas punktis 6.2.3.1 nimetatud ajakava (kuni 1 A4) arvestatakse sellest mahust eraldi.**

Täpsustame: Projektiplaani koos metoodikaga võib olla maksimaalselt 2 A4 lehekülge. Projekti ajakava võib soovi korral esitada eraldi PDF-failina või eraldi lehel teises formaadis, näiteks graafikuna (maksimaalselt 1 A4 lehekülge). Sellele kehtib eraldi kuni 1 A4 lehekülge piirang. Oleme näinud, et erinevad pakkujad esitavad projekti ajakava erineval viisil. Seetõttu oleme jätnud selles osas rohkem paindlikkust.

- 2. Punktides 6.2.3.1 ja 9.2.2.1 on ajakava verstapostidena nimetatud „analüüs, prototüüp, arendus, testimine, üleandmine“, samas kui tellitava töö sisu (punkt 2.2) lõpeb arendusettepanekute üleandmisega. Palume täpsustada, kas ajakavas tuleb kajastada üksnes käesoleva lepingu etappe (kasutajakogemuse uuring ja ettepanekute koostamine) või soovib hankija näha ka järgneva arendusfaasi indikatiivset ajakava.**

Väljundeid „arendus“, „testimine“ jne on hankija kasutanud üldistavate mõistetenäidetena töö verstapostide kirjeldamiseks. Tööde täpsem sisu on kirjeldatud punktis 2.2. Näiteks võib arendusettepanekute „testimine“ hõlmata valideerimist, et kontrollida, kas wireframe'id on kasutajatele arusaadavad.

Punktis 2.2.10 on hankija sätestanud, et soovib võimalike ettepanekute elluviimise maksumuse hinnangut. Tellimus otseselt ei nõua, et pakkuja esitaks arendusettepanekute elluviimise ajakava. Samas ei ole hankija sellise info lisamist tulemisse välistanud.

- 3. Kas tööde näited (punkt 5.3) võib esitada viidetena veebis avaldatud materjalidele ja Figma prototüüpidele, ning kas neile kehtib mahupiirang?**

Tööde näidised peavad olema esitatud piisava detailsusega, et nende põhjal oleks võimalik hinnata pakkuja asjakohast kogemust. Tööde näidiste mahule piiranguid ei seata. Tööde näited võib esitada viidetena veebis avaldatud materjalidele, sh nii Figma linkidele kui ka valminud tööde tulemuste linkidele.

- 3. Punktis 2.1.6 nimetatud AS-IS ärianalüüs jagatakse pakkumuskutse kohaselt alles eduka pakkujaga. Analüüsi tulemused mõjutavad oluliselt töö mahu hindamist. Kas hankijal on võimalik analüüs või selle kokkuvõtte teha kättesaadavaks kõigile pakkujatele juba pakkumuse koostamise ajal, et pakkumused oleksid omavahel võrreldavad?**

Küsitud analüüs on hankija poolt edastatud manuses. Pakkumuste omavahelise võrdlemise tagamiseks teeb hankija pakkumuskutse punktis 2.1.6. nimetatud AS-IS ärianalüüsi kättesaadavaks kõigile potentsiaalsetele pakkujatele, kes selleks kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis soovi avaldavad hiljemalt 28.09.2026 kell 12.30 AS-IS ärianalüüsi esitamiseks tuleb esitada vastav päring hankija e-posti aadressil Berk.Erdem@integratsioon.ee i

4. Punkt 2.2.5 nõuab peamiste kasutajateekondade vaadete disainilahendusi. Palume täpsustada, mitut kasutajateekonda ja ligikaudu mitut kujundatud vaadet hankija tulemusena ootab, samuti kas vaated on nõutud nii lauaarvuti kui mobiilivaates.

Iga pakutud kujunduselemendi, lehetüübi, funktsionaalsuse või muu olulise disainikomponendi kohta tuleb esitada visuaalne näide. Seetõttu sõltub vajalike vaadete arv pakkuja pakutavast kontseptsioonist ja lahenduse ülesehitusest. Võimalik et ühe kujundatud vaate kaudu demonstreeritakse mitut disainilahendust korraga.

Nagu hankija on pakkumuskutses sätestanud, peab tervikliku visuaalse kontseptsiooni üleandmisel esitatud lahendus olema piisava detailsusastmega ja üheselt mõistetav, et võimaldada hankijal selle alusel alustada lahenduse rakendamist ilma täiendava analüüsi või oluliste täpsustuste vajaduseta.

Lauaarvuti- ja mobiilivaadete osas ootab hankija sellises mahus näiteid, mis võimaldavad hinnata pakutud lahenduse toimimist erinevatel seadmetel ning tagavad kontseptsiooni üheselt mõistetavuse.

5. Kultuuriministeeriumi haldusala mittefunktsionaalsete nõuete (Lisa 3) peatükk „Kasutajaliides” viitab Veera disainisüsteemi kasutuselevõtule, punkt 2.2.6 aga riigiasutuste ja ministeeriumite veebilehtede kujunduspõhimõtetele. Palume täpsustada, kas visuaalne kontseptsioon tuleb üles ehitada Veera disainisüsteemile, ministeeriumite kasutatavale kujundusalusele või Integratsiooni Sihtasutuse olemasolevale visuaalsele identiteedile. Kas mõeldav on ka TEDI kasutamine?

Hankija on täheldanud, et Veera disainisüsteem ei ole enam kõige ajakohasem lahendus ning mitmed riigiasutused on sellest edasi liikumas, kuigi see on endiselt mittefunktsionaalsete nõuete sees. Tulenevalt nendest arengutest ei pea hankija hinnangul pakkuja Veera disainisüsteemist lähtuma. Võimalik on kasutada TEDI disainisüsteemi ja teisi hankija vajadustele sobivaid disainisüsteeme.

Hankija rõhutab siinkohal, et pakkumuskutse eesmärk on leida hankija jaoks parim lahendus. Ettepanekute koostamine on pakkuja ülesanne ning need peavad põhinema olemasolevatel andmetel, kasutajavajadustel ja analüüsi tulemustel. Pakkujalt oodatakse andmepõhiseid ja põhjendatud ettepanekuid.

6. Kas Integratsiooni Sihtasutusel on kehtiv visuaalse identiteedi juhend, mis kontseptsiooni piirab, ja kas visuaalsete elementide (värvid, logo kasutus, tüpograafia) muutmise ettepanekud on lubatud?

Kehtiv CVI on olemas. Millises ulatuses on võimalik olemasoleva CVI raames muudatusi teha või sellest kõrvale kalduda, selgitatakse välja hankelepingu sõlmimise järgselt analüüsi etapis koostöös hankija meeskonnaga (peamiselt kommunikatsiooni meeskonnaga).

7. Kas punktis 2.2.5 nimetatud kujundussüsteem (design system) tuleb esitada põhimõtete ja stiilijuhisena või ootab hankija kasutusvalmis komponenditeeki?

Hankija peamine ootus on saada ettepanekud põhimõtete ja stiilijuhiste tasandil koos selgitustega, miks pakutud lahendused on pakkuja hinnangul otstarbekad ning millist lisandväärtust need annavad. Käesoleva hanke eesmärk ei ole kasutusvalmis komponentide või täielikult realiseeritava disainisüsteemi hankimine.

8. Kas hankija ootab kujunduskontseptsiooni esitamist kõigis kolmes keeles (eesti, inglise, vene) või piisab eestikeelsest kontseptsioonist koos juhistega mitmekeelse sisu kuvamiseks?

Piisab eestikeelse kontseptsiooni esitamisest koos juhistega, kuidas kuvada ja hallata mitmekeelset sisu.

9. Kas prototüüpide esitamine Figma keskkonnas vastab Lisa 3 nõudele, et prototüüpimise keskkond peab olema tellija poolt kontrollitav, ja kas hankija soovib tööde üleandmisel ka Figma failide omandi ülekandmist enda kontole?

Prototüüpide esitamine Figma keskkonnas on lubatud. **Tööde üleandmisel tuleb kõik dokumendid ja lisad esitada PDF-vormingus.** Interaktiivsed tulemused, sealhulgas prototüübid, tuleb täiendavalt esitada ligipääsetava veebilingina (nt Figma link), et hankijal oleks võimalik neid mõistliku aja jooksul allalaadida, kasutada ja hinnata.

10. Lepinguprojekti punkt 3.1 sätestab töö teostamise tähtajaks „..... 2026“, samas kui pakkumuskutses on tööde maksimaalne kestvus 6 kuud. Lepingu sõlmimisel 2026. aasta oktoobris ulatuks 6-kuuline periood 2027. aastasse. Palume täpsustada töö lõpptähtaeg ning Etapp 1 vahearuande tähtaeg, samuti AMIF-i projekti

Lepinguprojekti ei ole hankija tööde teostamise lõpptähtaega lõplikult fikseerinud. Lepingu sõlmimisel määratakse tähtajaks hanke võitnud pakkumuses esitatud ja kokkulepitud ajakava kohane tähtaeg. Pakkumuskutse alusel ei tohi tööde teostamise periood ületada kuut (6) kuud. Edukaks tunnistatud pakkuja pakkumus on lepingu lahutamatu osa ning lepingu täitmisel lähtutakse eduka pakkuja pakkumuses esitatud ajakavast.

Vahearuanne esitamise tähtaega ei ole hankija määranud. Hankija ootab pakkujatelt realistlikku tööde ajakava, mis arvestab tööde mahtu ja kavandatud tegevusi. Hindamisel võtab hankija muuhulgas arvesse pakkuja poolset tööde etappideks jaotust ning ajakava põhjendatust.

Hankija hinnangul võiks I etapp (vahearuanne) olla eelistatult ja eeldatavalt lõpetatud 2026. aasta jooksul, sh arvestades tööde mahtu ja projekti eesmärgi.

AMIF projekti lõpp on 10.2029.